выходит ежемесячно сайт газеты: www.stbudg.ucoz.ru № 17 от 2 сентября 2009 г

Харьковская областная аналитическая газета



СТОЛИЦА БУДУЩЕГО

Информационное сообщение о проведении мероприятий редакцией газеты «Столица будущего»

13 сентября 2009 г. в г. Харькове с 12.00 по 17.00 состоится 4 теоретический семинар «Марксизмом по темечку капиталистов». Вход на семинар по пригласительному. На семинаре будут рассмотрены следующие вопросы: «Разоблачение фальсификаций образов исторических деятелей», «Кто такой пролетариат сегодня и кто является социальной базой и опорой партии?», «Экономическая жизнь, быт и эксплуатация рабочих: 1917, 2009 гг.: когда жилось тяжелей?», «Почему пролетариат 1917 года совершил Революцию, а пролетариат 2009 г. не способен на революционную борьбу?», «Почему студенчество в дореволюционной России было политически активно, а сейчас – пассивно?», «Почему на 20 съезде ВКП(б) никто не выступил против Хрущева, который оклеветал Сталина?», «Вклад Берии в победу над немецко-фашистскими захватчиками во время 2 мировой войны и в дельнейшее социалистическое строительство в СССР», «К вопросу о преступлениях Хрущева» (докладчик Георгий), «О подготовке к следующему семинару и распространении материалов семинаров». Вход на семинар по пригласительному.

11 октября 2009 г. в г. Харькове с 12.00 по 15.00 состоятся **1-ые Ленинские чтения**, где будут рассмотрены 1 и 2 тома полного собрания сочинений Ленина. Вход на Ленинские чтения по пригласительному. **11 октября 2009 г.** в г. Харькове с 9.30 по 11.30, с 15.20 по 17.20 состоится **5 теоретический семинар «Марксизмом по темечку капиталистов»**, где будут рассмотрены вопросы: «О Всемирной истории насильственных и не насильственных, методов изменения строя и отношение марксизма к ним», «О ненасильственных методах свержения английского владычества в Индии», «Кто такие коммунисты, марксисты, сталинисты, большевики, троцкисты?», «Что значит быть коммунистом сегодня?», «К вопросу о моральных качествах человека будущего и о рождении эпохи новых людей», «Демократия – цель демокрадов», «О подготовке к следующему семинару и распространении материалов семинаров». Вход на семинар по пригласительному.

8 ноября 2009 г. в г. Харькове с 12.00 по 15.00 состоятся **2-ые Ленинские чтения**, где будут рассмотрены 3 и 4 тома полного собрания сочинений Ленина. Вход на Ленинские чтения по пригласительному. **8 ноября 2009 г.** в г. Харькове в г. Харькове с 9.30 по 11.30, с 15.20 по 17.20 состоится **6 теоретический семинар «Марксизмом по темечку капиталистов»**, где будут рассмотрены вопросы: «К вопросу о критериях, по которым можно избирать депутатов в советы», «Президентские выборы», «Единство левых сил: реалии и перспективы», «Возможные пути прихода к власти коммунистов», «Ситуация в странах социалистического лагеря и современное коммунистическое движение», «Об уточнении программы КПУ», «О подготовке к следующему семинару и распространении материалов семинаров». Вход на семинар по пригласительному. Вход на семинар по пригласительному.

13 декабря 2009 г. в г. Харькове с 12.00 по 15.00 состоятся **3-и Ленинские чтения**, где будут рассмотрены 5 и 6 тома полного собрания сочинений Ленина. Вход на Ленинские чтения по пригласительному. **13 декабря 2009 г.** в г. Харькове с 9.30 по 11.30, с 15.20 по 17.20 состоится 7 теоретический семинар «Марксизмом по темечку капиталистов», где будут рассмотрены вопросы: «Что публиковать в газете Столица будущего?», «Об организации движения в защиту кубинской пятерки», «Об организации движения в защиту политузников», «Антикоммунистические мифы (голодоморы, ГУЛАГи, репрессии, всеобщая бедность и пр.), придуманные капиталистами, и их разоблачение», «О подготовке к следующему семинару и распространении материалов семинаров». Вход на семинар по пригласительному.

10 января 2010 г. в г. Харькове с 12.00 по 15.00 состоятся **4-ые Ленинские чтения**, где будут рассмотрены 7 и 8 тома полного собрания сочинений Ленина. Вход на Ленинские чтения по пригласительному. **10 января 2010 г.** в г. Харькове с 9.30 по 11.30, с 15.20 по 17.20 состоится 7 теоретический семинар «Марксизмом по темечку капиталистов», где будут рассмотрены вопросы: «Международный сионизм», «Комитет 300», «Влияние ЦРУ на политику в СССР и СНГ (Директива 20/1 Совета национальной безопасности и др.)», «Влияние международных фондов (Аденауэра, Международного Фонда «Возрождение», фондов Сороса, грантодателей и др.) на политику в Украине», «Украина и международные союзы. Возможен ли обновленный СССР?», «глобалитсы», «Борьба трудящихся, мировое революционное движение», «О подготовке к следующему семинару и распространении материалов семинаров». Вход на семинар по пригласительному.

Вопросы на последующие семинары: «Молодежная политика», «Об улучшении работы агитпостов «Теоретические вопросы развития марксизма-ленинизма», «Откуда возникла Украина и появились украинцы?», «Украинский язык – русский диалект, придуманный по заказу польских и австрийских магнатов или самостоятельный язык?», «Потребительство: плюсы и минусы», «Единство левых

сил: реалии и перспективы», «Карта будущего (1892 г.) австрийского историка» (докладчик Хребет), «Происхождение подпольных миллионеров в Советское время и в эпоху зарождения капитализма в начале 1990-х годов», «социальный дарвинизм», «Почему украинский народ голосует за тех, кто его грабит «Потребности человека: демографически обусловленные и паразитически-деградационные». Редакция просит читателей предоставить свои вопросы на семинар.

О правилах работы семинара и публикации результатов его работы

На семинаре рассматривается, как правило, 3 – 5 вопросов. Вначале выступают докладчик, содокладчик и оппоненты, после чего слово предоставляется и другим участникам семинара. После выступлений участники семинара имеют право задавать вопросы по теме и выступать со своими дополнениями, замечаниями, возражениями. Время выступлений, вопросов не ограничивается. Основаниями для завершения выступления могут быть желание самого докладчика, коллективное мнение присутствующих (если выступление не интересно), распоряжение председательствующего (если докладчик злоупотребляет своими правами, говорит не по существу и пр.). Желающие принять участие в семинарах заочно могут направить свои доклады по адресу газеты «Столица будущего». После проведения семинаров публикуется специальный номер газеты «Столица будущего», который посвящен семинару. В нем печатаются стенограммы заседаний, доклады участников. Газета не имеет финансовой возможности публиковать все материалы, но пытается освещать работу семинара полностью. В планах редакции опубликовать брошюра с текстами докладов и выступлениями присутствующих. Надеемся на Вашу благотворительную помощь из расчета себестоимости одного листа формата А4 в размере 15 гривен для газеты «Столица будущего».

Как можно принять участие в семинаре?

В семинаре можно принять участие очно или заочно. Желающие принять непосредственное участие в семинаре должны направить в адрес редакции газеты «Столица будущего» текст доклада по одному из рассматриваемых вопросов, резюме о себе, в том числе включающую в себя информацию об общественной и политической деятельности и получить пригласительный от редакции газеты. По другой процедуре участники приглашаются по устному распоряжению редактора газеты «Столица будущего».

Редакция «СБ»

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ 3-его ТЕОРЕТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА ОТ 9 августа 2009 г.

- Я думаю, что надо начать семинар, Карачевцев.

- Можно.

- вопросы по семинару напечатаны в газете «Столица будущего». Я сейчас их зачитаю, и мы установим порядок их рассмотрения. (читает). Кто желает высказаться по порядку рассмотрения вопросов или добавить дополнительные.

- Порядок оставить тот же.

- Дополнений нет.

- Объявление, - Карачевцев. – После проведения семинара мы посмотрим фильм «Украинский национализм», после чего в 16.00 поедим в офис организации «За культурно-языковое равноправие» к Макарову Г.В., где у нас состоится продолжение семинара за праздничным столом, так как он – главный докладчик и у него сегодня день рождения. Итак, первый вопрос: «О необходимости смены государственной символики». Кто желает высказаться?

- А есть докладчик? - Андрей

- Кто желает, тот и выступает, - Карачевцев. – Причем время не ограничивается и по одному вопросу можно выступить несколько раз.

- Я подыму вопрос о классовом смысле символики. – Дудко. – Современная символика чисто региональная. Флаг – это символ галицких русынив. Эмблема: козак из рушныцею. Это эмблема 16 или 17 века. Если на корабле спускают флаг и подымают другой, это означает сдачу. У схвастики древняя интересная история. Но кто ее будет сейчас использовать? Так и с современными символами Украинского государства, которые использовали ОУН-УПА. Причем впервые эти символы были использованы в политическом смысле.

- Если вопросов нет, то выступлю я. – Андрей. – Простой трезуб – это малый герб. Большой герб – много вариантов. Есть и козак с ружьем. Украинское буржуазное государство не отказывается от своей преемственности с сичевыми корзаками. Трилоколор был известен как флаг армии Власова, который воевал во время ВОВ на стороне Гитлера.

- Разве они его придумали? – Жихарева.

- Придумали не они. Еще до них был. Был один из символов Российской империи. – Андрей.

- Торговый флаг, - Дудко.

- Да, но как политический символ был впервые использован Власовым. То есть, до этого он был символов не политического характера. Для обмана трудящихся в идеологических целях начали использовать упрощенные советские символы. В России сделали гимн на советскую музыку. Автор переметнулся. С георгиевской лентой похожая ситуация. Основные символы ВОВ – красная звезда и серп и молот. А эта лента – носила название гвардейская лента. Когда ее переименовали в георгиевскую – это ближе к символу царского георгиевского креста. Георгиевскую ленту носил Генерал Колчак за борьбу против Советской власти. Недавно про него сериал показывали. Достаточно смешной. – Андрей.

- У меня есть брошюры националистические. «Белые и черные». Она написана с расистских позиций. Современная брошюрка. 100 доказательств, почему черные – это не люди. И литература – 42 книги. И все книги – на английском языке. Напечатано в Вашингтоне. – Карачевцев.

Смех.

- Где ты набрал этого?

- На площади Конституции националисты продают на агитпосте. Вот откуда растут корни украинского национализма – из Америки и Вашингтона. – Карачевцев.

- Для нас важно, чью сторону занимают эти националисты, в таких важных исторических моментах, как например, гражданская война, - Андрей. – Нам навязывают символику те классовые силы, которые имеют власть. Для того, чтобы изменилась символика нужно изменение соотношения классовых сил, вплоть до революции.

- Все очень просто. Кто приходит к власти, тот ставит символику против тех, кого победил. Глубокие копания в древности, это чтоб мозги забить, чтоб оправдать символику. И буржуазная власть символику петлюровскую и бандеровскую не отменит никогда. Чтобы сменить символику надо сменить строй.

- Согласен, - Андрей. – Никто не думает, что от нашего рассуждения поменяют символику. Нужна значительная политическая сила.

- В Рабочем Классе напечатано бойцы поднимают жовто-блакитный флаг. На 9 мая. А это фотография Главного военного мемориала Америки. Водружение американского флага на тихоокеанском острове. Вот вам и символика. Во Львове городская власть запретила использовать георгиевскую ленту.

- Во время ВОВ националисты использовали жовто-блакитный флаг. Когда Харьков был оккупирован на управах – с одной стороны – флаг ОУН, а с другой – немецкий. – Карачевцев.

- Да, я этому свидетель, - Жихарева. – Дети бегали на площадь. Видели мы это. Как жовто-блакитный флаг висел на площади городской.

- То есть нынешняя власть желает показать свое духовное родство с фашистами и украинскими националистами, - Карачевцев.
- Нет, не это они хотят показать. Они говорят про Грушевского.
- Во время фашистской оккупации насаждалась украинска мова, - Дудко.
- При советской власти было несколько волн украинизации. До 1936 г. была. 1953, 1963 – волны украинизации. В 1973 году отлив от насильственной украинизации. Именно украинский язык стал литературным и научным языком при советской власти.
- Я жила на Дальнем Севере. Были украинские песни. Танцы, козачок, гопачок. - Егорова.
- Там украинцев было 50 %.
- Что означает тризуб? – Егорова.
- В наше время он выражает одно – господство в Украине капитализма. Коллабрацианисткого, продажного, компрадорского. - Дудко
- Нельзя было что-то поумнее придумать? – Егорова.

Идет горячий спор.

- Тризуб – это символ Киевской Руси. – Андрей. – Буржуазные националисты очень сильно уважают Грушевского.
- Тризуб – это символ Нептуна. Бога морей.
- Но тризуб у него другой. Со стрелами.
- Давайте перейдем к следующему вопросу. Национальный вопрос. – Карачевцев.
- Капитализм без национализма не может обойтись, - Дудко.
- На национальной почве можно забивать мозги своим рабочим, эксплуатировать их, объясняя это тем, чтобы не пришел чужой.
- Национализм и религия – это способ правящих классов отвлекать трудящихся от борьбы. Так как эти вещи просто объяснить.
- Национальность, такого понятия нет.
- 900 разных языков на Кавказе. Два села через ущелье, которое трудно перейти, уже разные языки.
- Люди Кавказкой национальности пустили в обращение. В Москве притесняют людей, которые относятся к этой категории. Их ловит милиция. – Андрей.
- Пролетарский интернационализм. Национальные культуры в Российской империи были ограничены.
- Национализм и фашизм. Почти одно и тоже.
- Националисты люди недалекие. Неграмотные. Присылали на Западную Украину учителей, врачей, а их убивали. То есть они были против культуры и образования.
- Отец Ющенко не был коммунистом. Он попал в 1941 год в плен к немцам. Бежал 4 раза из немецких концлагерей. Как он мог это сделать? Наверняка был подсадной уткой, так как за один побег – расстрел.

Продолжение следует

ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ СЕМИНАРА

Почему коммунисты сотрудничают с православными

Возможно ли сотрудничество коммунистов с православными верующими? Ни в коем случае! С точки зрения … попов. Как церковнослужителей (наиболее догматичной и реакционной их части). Так и «попов марксистского прихода», превращающих в догму самое революционное и антидогматическое учение.



Тем не менее Коммунистическая партия Украины и Украинская православная церковь (Московского патриархата) постоянно сотрудничают: в прессе, массовых акциях, на выборах. И первую за это не отлучают от левого движения, а вторую – от канонического православия. Ведь коммунисты бывают разные. Одни не ищут союза даже с другими левыми, считая истинно коммунистической только свою церковь …, простите, партию. Другие постоянно (хотя и не всегда удачно) ищут союзников в борьбе за интересы трудящихся. И попы тоже разные бывают. В рамках экуменического движения служители разных церквей проводят не только конференции, но и совместные богослужения. Руководствуясь при этом простыми правилами: обсуждать то, что объединяет верующих (например, борьба за мир), а не разделяет их (например, различия в вероучении); не поступаться своими религиозными принципами и не требовать того же от других. Это раньше попы только и делали, что проклинали еретиков и иноверцев.

Союзы в политике бывают двух родов. Одни основываются только на общем интересе или на общем враге. Другие – также на общих идейных ценностях. Так, союз СССР с нацистской Германией в 1939–1941 гг. был лишь «тайм-аутом» перед войной друг с другом. И потому не сопровождался никаким идеологическим сближением. Наоборот, антигитлеровская коалиция 1941–1945 гг. основывалась на общих идеях демократии, гуманизма, отрицании фашизма, расизма, милитаризма.

Что же общего у коммунистов с православными, у крупнейшей левой партии с крупнейшей конфессией Украины? Интересы или также принципы? После 1991 г. УПЦ Московского патриархата оказалась в своеобразном положении. Вроде бы вполне лояльная к капитализму и буржуазному государству церковь. И в то же время – не очень-то любимая властями. Тем гораздо ближе угодливые филаретовцы, прозападные униаты, националистические автокефальники или импортированные с Запада секты. А УПЦ (МП) не желает порывать каноническую связь с Россией или благословлять бандеровщину. Ведь тогда можно растерять русскоязычных верующих, а новых не приобрести. Вот и оказалось каноническое православие на Украине в роли оппозиции империалистическому Западу и правящим компрадорам. Заметим, что филаретовскую УПЦ Киевского патриархата остальные православные церкви не признают. Униатская УГКЦ – церковь чисто «галицкая», чуждая большинству украинцев. Автокефальники же слишком малочисленны. Так что власти и рады бы «приручить» собственно православных, да не выходит.

Так банальная вроде бы межпоповская свара из-за дележа приходов и доходов с них переросла в борьбу антиимпериалистическую, национально-освободительную. В Гватемале 80-х гг. каратели истребляли в повстанческих районах католических священников, чтобы освободить место для протестантских миссионеров из США. В Сальвадоре архиепископ О.А.Ромеро, осуждавший зверства «эскадронов смерти», был ими убит среди бела дня. На Украине до такого еще не дошло, но не в третий ли мир она неудержимо катится?

Православие – не религиозно-коммунистическая секта, даже не «теология освобождения». Но и КПУ – не клуб воинствующих безбожников. (Борьба с религией была для членов партии обязательна лишь с 1919 по 1991 г.). Ее главная цель – борьба с капитализмом, со всяким угнетением, а не с религией. И верующие трудящиеся для коммунистов – не враги, а братья по классу (если они не предают свой класс во имя религии). Не дело светской партии (тем более марксистской), решать, чья вера «богоугоднее». Но когда у православных силой отнимают храмы, коммунисты не вправе молчать. Как не молчали большевики, когда крестьян-сектантов пороли в церкви, дабы вернуть в православие.

Можно ли забывать о том, что в годы Великой Отечественной войны большинство православного духовенства словом и делом защищало социалистическое Отечество? Что в это же время униатские попы благословляли галицких эсэсовцев и бандеровцев? Что в XVI–XVIII вв. православие было идейным знаменем всех антифеодальных восстаний на Украине? Более того. Среди ранних христиан были сторонники коммунизма (утопического, разумеется). Нет, не сам Иисус из Назарета. А его апостол Петр (Симон), рыбак из Галилеи. Этот античный коммунист создал в Иерусалиме общину, где не было

частной собственности, рабства и эксплуатации. А мошенников, утаивавших деньги, нещадно наказывали. О том сказано в Деяниях апостолов (4, 32–34), которые ни один антикоммунист в рясе не посмеет исключить из канона. Лозунг же «Кто не работает, тот не ест» почти дословно взят из Послания к Фессалоникийцам (2 Фес 3, 10). Речь там идет об обязанности руководителей общины трудиться наравне со всеми.

А борьба против наркомании, порнографии, сексуальной распущенности, сатанизма? Выступая против этих античеловеческих явлений, православные, как и коммунисты, посягают на основы либерального капитализма: свободу наживы и свободу наслаждений.

Вот сколько общих идейных точек у коммунистов и православных трудящихся. А что же церковники, зачастую ведущие себя как самые настоящие капиталисты? К ним следует относиться как ко всякой национальной буржуазии, чьи интересы ущемляет натиск империалистов и компрадоров. Сотрудничать в борьбе с общими врагами. И в то же время разоблачать непоследовательность, трусость, корыстолюбие таких союзников. Необходимо также учитывать: если эти люди возглавляют религиозные общины – значит, пользуются авторитетом у верующих. И далеко не всегда можно успешно обращаться к пастве через голову пастыря.

У советских лекторов-антирелигиозников было три мудрых правила: 1) не притворяться верующим; 2) не оскорблять религиозных чувств верующих, критиковать религию, а не глумиться над ней; 3) не надеяться переубедить верующего одним махом. Не стоит их забывать, если мы хотим добиться уважения миллионов верующих.

На акциях левых сил можно увидеть православных активистов. Но никогда вы там не встретите приверженцев «импортных» протестантских и псевдовосточных сект. Это не случайно. Миссионеры всегда были передовым отрядом колонизаторов. Православным свойственно «обрядоверие». У них поп аккуратно исполняет требы, проповедует, но в душу не лезет. Еще Белинский заметил: русский мужик ходит по воскресеньям в церковь, чтобы остальные шесть дней не думать о ней. А заезжий пресвитер или гуру так зомбирует, что без психиатра с его влиянием не справишься.

В советское время православные церковники (вообще склонные к конформизму) довольно быстро научились лояльности к социализму. Иначе остались бы без паствы. Думается, и с возрожденным социализмом они примирятся. А если священник разочаруется в религии или растеряет прихожан – что ж, для человека с хорошим гуманитарным образованием достойное место в обществе трудящихся найдется. Было бы желание жить трудом праведным, да своим, а не чужим.

Д.М.Дудко, коммунист, религиевед, кандидат исторических наук

Есть ли такая партия?

В июне 1917 г. один из «левых» лидеров заявил, что нет в России партии, способной возглавить социалистическую революцию. И в ответ услышал слова Ленина: «Есть такая партия!». Слова эти не были политическим самохвальством. Из всех левых партий России лишь РСДРП (б) сумела в 1917 г. не только взять власть, но и удержать ее, и осуществить **социалистическую** программу. Сумела потому, что успешно боролась с оппортунизмом и сектантством в своих рядах, имела опыт самых разных форм борьбы (вооруженной, стачечной, уличной, парламентской), держала тесную связь с рабочим движением и накопила в парламенте опыт государственного управления. Эта партия не боялась действовать по-революционному, умела оперативно менять тактику и заключать союзы, не забывая при этом главной цели – революции социалистической. Именно неизменная преданность этой цели отличала Ленина от всякого рода «левых» политиканов, охочих до мандатов и кресел, но неспособных использовать их в интересах революции. Есть ли такая партия сейчас на Украине?

На крайнем левом фланге – малочисленные и разъединенные радикальные организации: сталинисты (ВКПБ, ПКБУ), троцкисты («Рабочее действие», КСРД), КПСС Шенина, ОМУ (Организация марксистов Украины), «Че Гевара», «Новые левые». Не экстремисты и не террористы, но к революционным действиям готовы хоть сейчас. В уличных акциях постоянно участвуют, но сами их организуют редко. Однако почти все эти организации заражены сектантством. Каждая считает истинно коммунистической только себя. Склонны не к объединению, а к расколам. Постоянный интерес к рабочему движению проявляют в основном троцкисты. Участие в выборах леваки отвергают (тут им ни Ленин, ни Сталин не указ). Крикливо и не всегда справедливо критикуют КПУ, чем только отталкивают от себя большинство левого актива. В результате о данных организациях за пределами этого самого актива мало кто знает. Да и откуда узнаешь? Из малотиражных газет и редких листовок? Из Интернета? Простому рабочему не то что компьютер – газету зачастую не на что купить, а в интернет-кафе сидеть нет времени. В замкнутом, искусственном мирке интернет-тусовок легко возомнить свою тусовку той партией, о которой говорил Ленин. Только кем бы стали большевики, веди они себя подобно нынешним левым тусовщикам? Мелкой левой сектой, известной одним историкам-специалистам.

Недавно в Измаиле группа товарищей взялась создать очередную «идеальную» организацию – «Революционную марксистско-ленинскую партию». Всех остальных левых они считают «цепными псами буржуазии». Что можно создать такими методами, кроме очередной секты?

Анекдотический случай произошел в Харькове. Леворадикальная организация «Красная коммуна» пыталась срывать мероприятия ВСР. В результате активисты ВСР сочли «коммунаров» за «троцкистов» и «сионистов» (из-за еврейской внешности одного из них).

Досадно бывает читать иную леворадикальную газету или журнал. Умные, интересные статьи, ценная информация о рабочем движении. И тут же – «дежурный» оскорбительный выпад в адрес КПУ. После него, будьте уверены, ее рядовой сторонник, человек простой, эту газету отбросит и больше покупать не станет.

На этом фоне выделяется Союз коммунистов Украины (СКУ). Критически относясь к КПУ, он сотрудничает с нею и участвует в выборах. Сотрудничает также с РКРП–РПК, да и с любыми левыми организациями (кроме фиктивных и провокаторских). Не являясь партией, он открыт для всех сторонников левых взглядов, независимо от партийности. Член СКУ может в партиях вообще не состоять, лишь бы твердо стоял за три «С»: социализм, Советскую власть, Советский Союз. Однако на роль объединителя левого или хотя бы леворадикального движения СКУ не претендует в силу своей малочисленности. Как и на роль «единственно правильных» коммунистов.

В идеологии и деятельности НБП Лимонова причудливо сочетаются лево- и праворадикальные элементы, что не способствует взаимопониманию между ними и собственно левыми. На улицах «лимончики» активны, но с рабочим движением совершенно не связаны.

Ничего подобного российской РКРП–РПК, массовой леворадикальной партии, на Украине пока что нет. Это тем более прискорбно, что именно РКРП–РПК сейчас успешно объединяет вокруг себя другие леворадикальные партии. Не чуждается она ни парламентской работы, ни союза с КПРФ, хотя и относится к последней весьма критически. Здесь до нее далеко ОМУ, претендующей на роль объединительницы всех, кто левее КПУ. Пока что никого не объединила, кроме части не ладящих между собой троцкистов.

КПУ – наиболее массовая левая организация на Украине. С ней тесно связаны ЛКСМУ, ВСР, Союз советских офицеров, Союз женщин-тружениц. Имеет самый большой опыт парламентской работы и вообще участия в управлении (вплоть до правительства). Этот опыт умножают тесные связи с хозяйственными руководителями. (Прежде чем обзывать директора завода «буржуем», не мешает подумать: собственник он или менеджер? Бережет завод или разоряет его? Сможет ли руководить им при социализме?). КПУ постоянно организует уличные акции. Практически лишь она и ВСР имеют ячейки в трудовых коллективах. В последнее время часто поддерживает выступления рабочих, что укрепляет ее авторитет. Умело использует грязню буржуазных

партий, быстро и эффективно меняя тактику.

При этом КПУ (в отличие от СПУ) не стремится войти во власть любой ценой, не цепляется за парламентское большинство и высокие посты, не дает спонсорам командовать собою. На последнем СПУ буквально сгнила. У КПУ же иной подход. Мы, коммунисты, делаем то, что считаем нужным для трудового народа. Вас устраивает что-то в нашей деятельности? Хотите поддержать материально? Очень хорошо. Но диктовать нам политику и идеологию вы не будете. Участвуя в любой коалиции (демократической, антиимпериалистической, антифашистской), компартия Украины наиболее последовательно и радикально проводит в жизнь ее программу. Такую тактику намечали для коммунистов еще авторы «Коммунистического манифеста». КПУ активно сотрудничает с левоцентристскими партиями, меньше внимания уделяет леворадикальным (из-за их малочисленности и сектантства). Сотрудничество со столь разнообразными силами отнюдь не ведет к идеологической всеядности. В официальную идеологию партии практически не проникают элементы русского или украинского национализма, шовинизма, идеи социального партнерства, «лимита на революции» и т.п. Даже постоянный союз с православной церковью и русско-патриотическими организациями не сужает социальную базу партии, не делает ее клерикальной или узконациональной.

Однако партия эта весьма неоднородна. Ее левое крыло (связанное с ВСР) близко к леворадикалам, уделяет большее внимание рабочему движению. С ним откровенно враждует правое крыло, сосредоточившееся на парламентской деятельности и вполне довольное положением «штатных оппозиционеров». Основная масса членов партии и большинство руководства занимает центристские позиции. При этом ни левое, ни правое крыло на раскол партии не идут. Ведь попытки такого раскола приводили лишь к возникновению эфемерных сект или фиктивных партий вроде КПРС и КПУ (о). Был, например, такой товарищ Моисеенко из Макеевки. Плодотворно работал как в парламенте, так и с бастовавшими шахтерами. Потом рассорился с комфракцией и с партией, ушел в «клоновую» КПРС. Где теперь та партия и где сам Моисеенко?

В последнее время КПУ заметно полевела. Больше внимания стали уделять стачкам и меньше – выборам. Даже лидер правого крыла Л.Грач заговорил о революционных методах. НО одновременно левое крыло стало выступать зачастую с левацких позиций. Это вылилось в конфликт между руководством КПУ (П.Н.Симоненко) и ВСР (А.В.Бондарчук), приносящий левому движению лишь вред.

ПСПУ Витренко, будучи вытесненной из парламента, но сохранившая опыт управления, сосредоточилась на уличной борьбе и потому не исчезла с политической сцены. Прогрессисты очень последовательно выступают против западного империализма. Эта партия могла бы добиться большего, если бы не непомерная амбициозность ее лидера. ПСПУ, как и СЛС (Союз левых сил) Волги, подбирает левые элементы, «заблудившиеся» между социал-демократизмом и коммунизмом. В последнее время эти партии, не отказывающиеся от социализма как цели, все чаще сотрудничают с КПУ.

СПУ, ВОЛ (Всеукраинское объединение левых) Чижа, СДПУ (о) – это уже не левые, а социал-демократические партии, способные бороться лишь за облегчение положения трудящихся в рамках капитализма. Но и они часто идут на союз с коммунистами. На последнее предложение СПУ о таком союзе П.Н.Симоненко резонно ответил, что сначала надо договориться о совместной программе (т.е. о том, за что бороться), а потом уже делить места в еще не избранном парламенте.

Таким образом, идеальной левой партии, подобной РСДРП (б), на Украине нет. Значит ли это, что возглавить социалистическую революцию здесь некому? Главное условие революции – это подъем радикального движения масс. В обстановке такого подъема партии быстро левеют (или, наоборот, правеют). Возглавить стихийное массовое выступление может и кучка леворадикалов. В массовых выступлениях советских рабочих начала 60-х гг. хорошо известен феномен «лидера на час». Им становился любой достаточно решительный человек, особенно же политически активный (например, писавший листовки). Но удержать власть и провести реальные преобразования нынешним радикалам будет очень трудно из-за отсутствия опыта управления и неумения искать союзников. Гораздо больше шансов взять власть и удержать ее имеют поэтому КПУ и ПСПУ (в союзе с другими левыми и левоцентристскими силами). Но смогут ли они восстановить социализм или же ограничатся социал-демократическими реформами? Это уже зависит от того, возобладают ли в них правые или левые течения.

Во второй половине XX в. коммунисты обычно приходили к власти в составе национально-освободительных, антиимпериалистических, антифашистских движений. В таких движениях сейчас участвуют все левые силы Украины. Вопрос лишь в том, кто сумеет обеспечить и возглавить перерастание этих движений в социалистическую революцию.

Д.М.Дудко, канд.ист.наук, член КПУ и СКУ

«Голодомор»: технология мифа

В далекие времена, когда не было еще науки, первобытные люди, пытаясь объяснить грозные и непонятные для них явления (например, неурожай), создавали мифы. Впрочем, темные крестьяне в подобных случаях мыслили совершенно по-первобытному и во времена совсем недавние. Так же мыслят и «цивилизованные» обыватели, верящие в «белых ведьм» и «энергетических вампиров».

Ныне вполне вроде бы цивилизованное государство Украина обязало своих граждан верить в миф о «голодоморе». Якобы некие злодеи устроили в 1932–1933 гг. голод с единственной целью: истребить украинский народ. Официально этими злодеями называют «сталинский режим». Почти официально – русский и еврейский народы. На утверждение этого мифа в сознании тратятся сотни миллионов гривен. Только вот технология его создания – та же, что у первобытных дикарей и безграмотных крестьян.

Любой миф начинается со вполне реального факта. Что же реально произошло в 32-33-м? Массовый голод. Увы, не единственный и даже не самый сильный в нашей стране в конце XIX – первой половине XX вв. 1891, 1901–1903, 1911–1912, 1921 года были отмечены массовыми голодовками. Каждая уносила по несколько миллионов крестьянских жизней и охватывала всю черноземную полосу – от Молдавии до Казахстана. Голод не разбирал украинцев, русских, молдаван, казахов. Самым тяжелым был голод 1921 г., когда жестокая засуха постигла страну, разоренную гражданской войной. Самым последним – голод 1946–1947 гг., когда засуха снова совпала с окончанием тяжелейшей войны. После этого регулярные голодовки, словно по волшебству, прекратились.

Причины были весьма просты. Если в огромной стране пахать волами, жать серпами, почти не вносить удобрений и при этом кормить большие индустриальные города, да еще экспортировать хлеб – голодовки неизбежны. Они и повторялись примерно раз в 10 лет. Когда же волов и серпы сменили трактора и комбайны, а единоличные хозяйства – колхозы и совхозы, голод ушел в прошлое. Ушел не сразу. В 1932-33-м к неурожаю (не столь сильному, как в 21-м) прибавился антропогенный фактор. В большинстве наспех созданных колхозов руководили люди либо неопытные, либо нечистые на руку. Либо же вполне сознательно саботировавшие коллективизацию. В этом бесчеловечном деле объединились все – от недобитых белогвардейцев и петлюровцев до троцкистов и бухаринцев. Для всех них это был последний шанс сорвать коллективизацию, дискредитировать и свалить ненавистного Сталина. Заметим: что крестьян голодом сгоняли в колхозы – это еще один миф. Две трети крестьян уже стали колхозниками, однако голодали и колхозники, и единоличники. Но было немало колхозов, где от голода не умер ни один человек. Это там, где председатель был на своем месте: не вредил, не крал, не отлынивал – и людям не давал. Когда же колхозы поставили под жесткий контроль политотделов при МТС, урожай яровых 1933 г. был успешно собран и сохранен. Голод прекратился. Крестьяне, вопреки расчетам

саботажников, так и не взбунтовались. Потому что понимали: сами же и виноваты. Порезали сдуру скот (в том числе половину рабочих волов!), работали лишь бы как, воровали … Потому, кстати, и молчали у нас об этом голоде, что не хотели позорить советское крестьянство. Темные люди и так слишком страшно наказали себя.

Таково *научное* объяснение тех трагических событий. Но мифотворцы и мифоверующие руководствуются не научной логикой, а эмоциями. Миф – это произведение художественной фантастики, в которое трудно поверить, сохраняя здравый ум, не впадая в шаманский экстаз, в массовое беснование. Не случайно «голодоморщики» в ответ на критику их мифа впадают в ярость и начинают обзывать оппонентов «сталинистами», «украиножерами», «жидами» и т.п.

Для дикаря «все исполнено богов». Он не понимает, что существуют явления объективные и стихийные, воле человека не подвластные и к нему самому безразличные. Нет, все несчастья происходят потому, что их устраивают некие злые могущественные силы. Силы эти непременно разумны и хотят навредить именно данному племени. Кто они? Злые боги, духи, черти, колдуны, ведьмы. А также иноплеменники. Для дикаря настоящие люди – только его племя. Инородцы же – вроде злых духов. Именно так рассуждали еще недавно невежественные крестьяне. Недород? Значит, ведьмак или ведьма дожди украли. Остается найти лиходеев и сжечь. Если же был в селе инородец или иноверец – его и мертвого из могилы выкапывали и сжигали либо протыкали колом.

Но точно так же мыслят и «голодоморщики». Голод был потому и только потому, что *кто-то* хотел выморить всех украинцев. И только их. Кто же эти *кто-то*? Тут создается мифологическая матрица с пустой графой. Туда вставляется кто угодно. Сталин, Каганович, Косиор, сталинисты, коммунисты, Москва, русские, евреи – кому кто меньше нравится. В бредовом сознании возникают гибриды: «жидо-большевики», «жидо-масоны». Организатором голода объявляется даже П.П.Постышев. Тот, кто больше всех сделал для того, чтобы не только прекратили «выгребание» хлеба, но и вернули крестьянам часть зерна. Само собою разумеется, что *кто-то* – невероятный злодей, действующий из чистой и бескорыстной любви к злу, даже вопреки собственной выгоде. Какой, спрашивается, интерес был бы Сталину устраивать голод тогда, когда все висело на волоске? Пятилетка под угрозой срыва, с трудом построенные заводы без станков (это за них платили зерном), на Кавказе и в Забайкалье банды, семеновцы вторгаются из захваченной японцами Маньчжурии, в Германии к власти пришел Гитлер … Или зачем «москалям» и «жидам» морить голодом самих себя? Ведь голодали и русские села – на Украине, Дону, Кубани, в Поволжье. Голодали даже евреи в бедных райцентрах. От голода не страдали лишь большие города. И там украинцам не отказывали в продовольственных карточках, а русским с евреями не давали дополнительных пайков. Был в Харькове такой посредственный литератор – Олекса Варавва (Кобец). Отец его тогда умер на селе с голоду. А сам Варавва выжил, пользуясь спецраспределителем для писателей. И служил потом фашистским оккупантам еще усерднее, чем «клятым» большевикам.

Вообще никто тогда – ни петлюровцы и прочие «контрики», ни троцкисты, ни даже Гитлер – не ставил себе целью истребить украинцев. Нацистам украинцы (в отличие от евреев и цыган) нужны были как рабы. Бывшим кулакам и помещикам требовались батраки. Социализму – колхозники. Какой же был смысл уничтожать десятки миллионов опытных хлеборобов?

Но мифологическому мышлению нет дела ни до фактов, ни до логики. Голод 1921 и 1946–1947 гг. вспоминают лишь изредка – чтобы списать на тех же «жидо-большевиков» да мошеннически использовать фотографии и кинокадры. Увековечивать память жертв сильнейшего голода 1921 г. и не думают. О дореволюционных голодовках и вовсе «забыли».

Если руководствоваться мифологической «логикой», почему бы не объявить, что это украинцы морили голодом русских? Были ведь Косиор и Чубарь членами союзного Политбюро. И обвинить во всесоюзном «голодоморе» не Москву, а Харьков – тогдашнюю столицу Украины. Его уже теперь обзывают «столицей голодомора».

Заметим, что в гитлеровской пропаганде на оккупированной Украине тема «голодомора» почти не использовалась. Люди еще слишком хорошо помнили о реальных причинах голода. Заметим также, что в нынешней России никаких «голодоморных» кампаний не устраивают. Быть может, потому, что меньше прислушиваются к разработкам западных специалистов по пропагандистской войне.

Эпидемия охоты на ведьм охватила Западную Европу только в конце средневековья, в эпоху Возрождения, когда авторитет религии уже сильно пошатнулся. В ответ церковь принялась разжигать самые дикие языческие суеверия, подкрепляя их кострами и пытками. Но этим только опозорила себя и подорвала собственное влияние в глазах здравомыслящих людей, которых становилось все больше. К слову сказать, восточные славяне и вообще православные народы до массового сжигания ведьм никогда не докатывались. В отличие от «цивилизованных» католиков и протестантов. Вот и теперь власть пытается подпереть миф о «голодоморе» помпезными церемониями и угрозой репрессий. А народ в ответ все громче обвиняет в геноциде тех, кто истребляет его «рыночными» методами вот уже 17 лет.

Оговоримся: не стоит самим впадать в мифотворчество и утверждать, что голод устроили петлюровцы, троцкисты или иные вредители. Они лишь использовали бедствие, вызванное неурожаем и отсталостью сельского хозяйства. Подпольные антисоветские центры и организации, безусловно, действовали. Но ни одна из них не была настолько всемогуща и вездесуща, чтобы организовать голод хотя бы на одной Украине. Большинство вредителей, расхитителей, просто разгильдяев действовало вполне стихийно, а не по каким-то тайным приказам. Тем труднее было с ними справиться.

… Пляшут на поляне голодные и озлобленные дикари. Тычут копьями в чучело «ведьмы». Выкрикивают страшные проклятия соседнему племени. Оглушительно завывает, колотя в бубен, черный шаман. То ли сам беснуется в припадке, то ли искусно имитирует его, дабы ввести соплеменников в транс. Тогда они поверят чему угодно. Даже тому, что сами превратились в зверей, готовых разрывать проклятых иноплеменников.

Так было в темные первобытные времена. Те же, кто и в XXI веке верит в дикарский миф о «голодоморе», достойны быть принятыми в члены дикого племени. А те, кто использует свой научный авторитет для насаждения этого мифа, достойны стать в этом племени черными шаманами. Чтобы противостоять современному дикарству, не обязательно быть коммунистом и марксистом. Достаточно сохранять здравый ум и не поддаваться искусственно разжигаемому психозу.

1933 год – год не только голода, но и победы над голодом. Для нее трудились все – от Сталина и Постышева до рядового тракториста. Им бы и ставить памятники от благодарного украинского народа. А не использовать монументальную пропаганду для разжигания национальной вражды и насаждения дикарской психологии.

Д.М.Дудко, кандидат исторических наук, религиовед, г.Харьков

Советский патриотизм, русский национализм и Украина

90 лет назад Советская Россия, руководствуясь подписанной 2.XI.1917 г. В.И.Лениным Декларацией прав народов России, признала государственную самостоятельность Украины в лице УССР, провозглашенной 12.XII.1917 г. в Харькове. В «благодарность» за это украинские националисты (так же, как белорусские, грузинские и т.д.) не устают проклинать Ленина и большевиков. Те якобы захватили Украину (Грузию и т.п.), возродили Российскую империю и вообще они на самом деле русские националисты. В свою очередь сами русские националисты столь же усердно проклинают Ленина и большевиков за развал Великой России и преследование русского народа (в лице кулаков, белогвардейцев, власовцев и т.п.). При этом часто противопоставляют «русского державника» Сталина «русофобу» Ленину. (Сам Иосиф Виссарионович за подобные «комплименты» отправлял в Гулаг – например, русских фашистов из

Харбина в 1945 г.). И все националисты сходятся в ненависти ко всему советскому и отрицании самого существования великого советского народа.

Правда, однако, в том, что Ленин, Сталин и их соратники были не только революционерами-интернационалистами, но и великими патриотами СССР и России. Совместить эти высокие чувства неспособно лишь убогое сознание националиста.

Национализм (ставящий превыше всего собственную нацию) вовсе не вечен. Это – мировоззрение буржуазии, возникающее вместе с капитализмом. Великорусский национализм появился, например, только в конце XIX – начале XX вв. При этом – как явное подражание национализму западноевропейскому. Попросту говоря – «европейничанье», обезьянничанье перед Западом. Черносотенцы, подобно немецким или британским националистам, разжигали ненависть к национальным меньшинствам, призывали к захватническим войнам, ненавидели левые идеи. Для России, однако, господство такого мировоззрения несло не могущество, а гибель.

Огромная Россия, населенная более чем ста народами, могла существовать как великая евразийская держава лишь при том условии, что национальный гнет в ней был сведен к минимуму. В этой «тюрьме народов» русский народ был не тюремщиком, а узником. Крепостного-великоросса секли и гнали на барщину наравне с крепостным-украинцем. Русскому рабочему-нефтянику платили не больше, чем армянину или азербайджанцу. А в правящий класс России допускали кого угодно – от давно обрусевших потомков Рюрика и Гедимина до каких-нибудь беглых маньчжурских князьков. И знатнейшие русские бояре стояли навытяжку перед украинцем Разумовским (тайный супруг ее величества!) или эфиопом Ибрагимом Ганнибалом. Под знаменами Разина и Пугачева дружно сражались русские, украинцы, башкиры, татары. Рядом с Лениным самоотверженно боролись за революцию грузин Джугашвили-Сталин, украинец Запорожец, поляк Дзержинский, еврей Каганович. А среди душителей свободы одинаково «прославились» русский Столыпин, немец Бенкендорф, эстонец Михельсон.

И в такой-то стране дорвались до власти те, кто «инородцев» за людей не считал, а в революционерах видел «жидов»! «Классические» проявления национального гнета в России (еврейские погромы, запрет украинского языка, Мултанское дело, дело Бейлиса) относятся именно к пореформенному времени. Как справедливо заметил великий русский лингвист и философ-евразиец Н.Трубецкой, великорусский национализм способен только разваливать Россию. Что и подтвердила гражданская война. Деникинцы, войдя в город, начинали с еврейского погрома и срывания украинских вывесок. А кончали поркой, расстрелами и вешанием рабочих и крестьян – независимо от национальности. Русские белогвардейцы вовсю кричали о единой и неделимой России – и наперебой зазывали в нее интервентов. Да при этом грабили и разрушали все, словно орда кочевников. Неудивительно, что они оттолкнули от себя все нерусские народы, дошли до войны даже с петлюровцами, белогрузинами и кавказскими горцами. А в конечном счете подняли против себя большинство восточных славян. Красная армия по большей части состояла не из китайцев, мадьяр или латышей, а из русских и украинцев.

Воссоединить разваленную черносотенцами Россию смогли только большевики. Ленин (в чьих жилах текла русская, немецкая и калмыцкая кровь) любил Россию – Россию тружеников и борцов за свободу, а не паразитов и шовинистов. Именно поэтому он последовательно отстаивал право всех ее народов на самоопределение вплоть до отделение – но не призывал к отделению ни один народ. И в то же время не пытался насильно удержать в составе России ни одну нацию вопреки ясно выраженной воле большинства этой нации. Этим он и отличался от «революционных» космополитов типа Троцкого и Пятакова, вовсе игнорировавших национальный вопрос. Ильич знал: при уважении революционерами прав наций размежевание в обществе пойдет не по нациям, а по классам.

И эта тактика быстро дала плоды. Национальные части, с помпой набранные Центральной Радой, развалились или перешли на сторону красных. Русские красногвардейцы и украинские червонные казаки, придя на помощь восставшим рабочим, овладели Киевом. Вернуться туда петлюровцы смогли только в немецком обозе. В Хиву, Бухару, государства Закавказья Красная армия вошла лишь после того, как их народы сами восстали против своих феодальных и буржуазно-националистических правителей. В итоге за 5 лет наша страна воссоединилась почти в прежних границах. Но уже в качестве Союза Советских Социалистических Республик – федерации равноправных государств. Ни одна республика, даже РСФСР, не могла навязывать остальным свою волю, наживаться за их счет (например, на газе) или нарушать союзные законы.

Лишь в Прибалтике националистические режимы продержались два десятилетия. Они отдали крестьянам помещичьи земли, но созданный националистами кулацко-фашистский «рай» в 40-м оказалось некому защищать. А вот финны и тогда не захотели идти в Союз. Но их никто силой и не тащил. Сталин дважды мог оккупировать разбитую Финляндию. Но не стал. Потому что был не великорусским империалистом, а учеником великого Ленина.

Нет злее врага у народов нашей страны, чем националисты: украинские, грузинские, белорусские… И великорусские! В 91-м все они разваливали Союз, обещая каждому народу золотые горы и твердя, будто остальные народы его объедают и угнетают. Кому же в итоге стало лучше? Бессовестным «новым русским (украинцам т т.п.)», торгующим Родиной. Да еще националистам. Этим для счастья в жизни нужно одно: возможность поизмываться над другими народами. Ради этого они и в полицаи пойдут – хоть к немцам, хоть к натовцам.

Д.М.Дудко, канд.ист.наук

Роспуск Коминтерна: причины и последствия

10 июня 1943 г. III (Коммунистический) Интернационал был распущен решением своего Исполнительного Комитета, окончательно принятым после опроса братских партий (конгресс не созывался в связи с войной). Официально это обосновывалось, политической зрелостью коммунистических партий, сделавшей нецелесообразным руководство ими из одного центра, а также необходимостью борьбы с буржуазной пропагандой, изображавшей коммунистов «агентами Москвы». Несколько ранее И.В.Сталин говорил, что Коминтерн был создан в расчете на быструю победу мировой революции и после окончания революционного кризиса 1917-1923 гг. потерял смысл. О том, что Коминтерн себя исчерпал, говорил в 1939 г. и его руководитель Г.Димитров.

Тем не менее III Интернационал просуществовал после 1923 г. еще два десятилетия и работал весьма интенсивно и плодотворно. Зачем же понадобилось его распускать, да еще в условиях подъема революционного и коммунистического движения?

Коминтерн изначально был построен на очень жестких организационных принципах. В каждой стране могла существовать только одна компартия, и та могла быть распущена решением ИККИ (что и произошло в 1938 г. с компартиями Польши, Западной Украины и Западной Белоруссии). Коминтерновцев, пребывавших в СССР и втянувшихся во внутриполитическую борьбу в нашей стране, бесцеремонно репрессировали. В.И.Ленин указывал, что ИККИ – не «удельное княжество» и его члены от ВКП (б) обязаны соблюдать партийную дисциплину ВКП (б). Компартия СССР практически руководила Коминтерном. Его партии к тому же материально зависели от Советского Союза. Поэтому членам такой организации было довольно трудно убедить свой народ в том, что они не являются агентами влияния Кремля. Тем более, что компартии открыто признавали защиту СССР одной из своих главных задач.

Но к 1943 г. обстановка изменилась. Стало ясно, что Красная Армия и ее союзники – левые партизанские армии в состоянии освободить многие страны. Но это гарантировало лишь от подавления социалистических и антиимпериалистических революций военным путем, силами внешней или внутренней реакции. (Как то произошло в Греции или Иране). Прийти же к власти коммунистам предстояло через выборы, в условиях буржуазной демократии, на волне национально-освободительного движения. Компартии должны были убедить свои народы в том, что коммунисты и есть самые большие патриоты каждой страны. Могли ли с этим успешно справиться партии, «запрограммированные» на четкое исполнение команд из Москвы? Здесь нельзя было обойтись простым смягчением устава Коминтерна: противники объявили бы это обманным маневром. При отсутствии же ИККИ и аппарата Коминтерна невозможно было доказать, что кто-то по-прежнему отдает коммунистам тайные и единообразные приказы из Кремля. Да и не могли же коммунисты вечно ходить, будто малые дети, на советских «помочах»!

(продолжение следует)

Д.М.Дудко, канд.ист.наук (по поручению Харьковской организации Союза коммунистов Украины)

ОБЪЯВЛЕНИЯ*

Распоряжение Заместителя Председателя Харьковской городской правозащитной организации Альянс «Квириты»*

02.09.2009 г. Харьков

В связи с отказом Заместителя Начальника юридического отдела Альянс «Квириты» Корниенко М.Ю. от принятии под расписку Распоряжения Заместителя Председателя Харьковской городской правозащитной организации Альянс «Квириты» от 25.08.2009, постановляю: опубликовать распоряжение от 25.08.2009 в прессе для уведомления Корниенко М.Ю.

Зам. предс. «Квириты» Я.Н. Карачевцев

Распоряжение Заместителя Председателя Совета Альянс «Квириты»*

25.08.2009 г. Харькова

Об инициировании дисциплинарного производства относительно Начальника юридического отдела Альянс «Квириты» Корниенко М.Ю.

На имя Заместителя Председателя Альянс «Квириты» Карачевцева Я.Н. поступили жалобы на действия Начальника юридического отдела Альянс «Квириты» Корниенко М.Ю. от Веренцовой М.И., Бровко Р.Е.

Так, Веренцова М.И. в усной и письменной форме указывала, что Корниенко М.Ю. на судебном заседании по иску «Харьковгоргаза», которое длилось около 4 часов, выступал мало, в основном выступал ее представитель Карачевцев Я.Н. После суда Корниенко М.Ю. потребовал у нее за его работу 300 гривен. Она отдала почти всю пенсию. В результате у нее не осталось денег на питание и лекарства (в этот период она тяжело болела). Веренцова М.И. – инвалид 2 группы. Кроме того, 24.08.2009 г. ей стало известно, что Корниенко М.Ю. без ее ведома, против ее воли отозвал апелляцию, которую составил Карачевцев Я.Н. на решение суда по иску «Харьковгоргаза», хотя она желает, чтобы ее апелляция рассматривалась.

Бровко Р.Е. в усной и письменной форме указывала, что Корниенко М.Ю. на судебном заседании по делу о наследстве пояснил, что свидетель Шмадченко, которая выступала на стороне Бровко Р.Е. и давала пояснения в ее защиту, якобы дает на суде ложные пояснения, что на самом деле не соответствует действительности. Кроме того, за судебное заседание, которое длилось несколько минут, но началось с опозданием он потребовал у нее 150 гривен за оплату его услуг. Бровко Р.Е. сказала ему, что она таких денег не имеет, так как она – инвалид 2 группы. Корниенко попросил у нее цифровой диктофон (стоимостью около 500 гривен) якобы для фиксации судебного заседания, но диктофон не вернул. Когда Бровко попросила его вернуть диктофон, он сказал, что ей он вернул диктофон, а она об этом забыла. Это является не правдой, - поясняет Бровко Р.Е.

Как поясняет Карачевцев Я.Н., он и Веренцова М.И. из-за неправомерных действий судьи Бородиной и представителя «Харьковгоргаза» заболели, и находились на больничном. Они просили Корниенко не ходить на судебное заседание по иску Харьковгоргаза, и просили заседание перенести, так как хотели принять в нем личное участие, чтобы дать пояснения. Кориенко их не послушал, пришел в суд, и заседание состоялось. Судья вынесла незаконное решение, а он, не ставя в известность представителя Веренцовой Карачевцева отозвал апелляцию, составленную представителем Карачевцевым. Кроме того, Корниенко М.Ю. не подал вовремя встречный иск по делу «Харьковгоргаза» по делу Веренцовой, в связи с чем встречный иск не принят, из-за чего возникают дополнительные материальные расходы, а также трата времени.

Следует добавить, что согласно пояснений Карачевцева Я.Н. Корниенко М.Ю. не выполнил его рекомендацию об обжаловании неправомерных действий сотрудников милиции при задержании граждан Китая, договорился с сотрудниками милиции о том, что они уплатят штраф, при этом, согласно жалобам Чи, Ли и Хайбо он просил с них большие деньги за его услуги.

Кроме того, согласно пояснений Карачевцева Я.Н., Корниенко М.Ю. переделал встречное заявление по иску «Харьковгоргаза» к Веренцовой и др. (составленное Карачевцевым) таким образом, что из него были убраны важные доказательства, а сам переделанный встречный иск, согласно заключению Карачевцева, является таким, что подлежит оставлению без движения.

В связи с чем, Заместитель Председателя Альянс «Квириты» считает, что Корниенко М.Ю. совершил поступки не совместимые с членством в организации и пребывании на должности Начальника юридического отдела. Так как вышеуказанные факты свидетельствуют о том, что Корниенко М.Ю. юридически не достаточно грамотный, своими поступками порочит честь и достоинство организации, бессовестно отнимает деньги у бедных граждан, инвалидов, заставляя их голодать, отказываться от лечения, не выполняет рекомендации и распоряжения своего начальника – Заместителя Председателя Карачевцева Я.Н., в частности, отозвал апелляцию, которая была им составлена. А также Корниенко защищает интересы не угнетенных граждан, а интересы антинародного государства.

На основании вышеизложенного,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Инициировать в отношении Начальника юридического отдела Корниенко М.Ю. дисциплинарное производство.
2. Вручить ему данное распоряжение 26.08.2009.
3. Обязать Корниенко М.Ю. в течение 24 часов с момента вручения настоящего распоряжения предоставить Карачевцеву Я.Н. свои письменные пояснения по данному вопросу.
4. 28.08.2009 вынести рекомендационное решение по данному дисциплинарному производству, и направить его для утверждения в Совет Альянс «Квириты». Рекомендовать его рассмотреть 28-29 авг.
5. О принятом распоряжении уведомить заинтересованных лиц в течение суток.

Зам. Предс. «Квириты» Я.Н. Карачевцев

- Распоряжения Зам Предс. «Квириты» публикуются на правах рекламы от общественной организации

РАСПОРЯЖЕНИЯ РЕДАКТОРА СБ

Распоряжение редактора газеты «Столица будущего»

ВЫПИСКА ИЗ РАСПОРЯЖЕНИЯ

01.06.2009 г. Харьков

В связи с невыполнением обязанностей сотрудника газеты «Столица будущего» прекратить полномочия внештатного корреспондента газеты «Столица будущего» Корниенко М.Ю. В связи с прекращением его журналистских полномочий исключить его из членов редакционной коллегии. О принятом решении сообщить управление юстиции в Харьковской области.

Редактор СБ (подпись) Я.Н. Карачевцев

Распоряжение редактора газеты «Столица будущего»

ВЫПИСКА ИЗ РАСПОРЯЖЕНИЯ

02.09.2009 г. Харьков

В связи с грубым игнорированием распоряжений редактора, не надлежащим выполнением обязанностей сотрудниками газеты «Столица будущего», приостановить сроком на 2 месяца полномочия журналистов газеты «Столица будущего» Сердюкова В.Г., Милевского А.В. Членство Сердюкова В.Г., Милевского А.В. в составе редколлегии оставить в силе. Предупредить Сердюкова В.Г., Милевского А.В., что в случае не выполнения обязанностей членов редколлегии их полномочия как

журналистов газеты и членов редколлегии будут прекращены. Обязать Сердюкова В.Г., Милевского А.В. в течение 10 дней со дня публикации настоящего распоряжения сдать свои удостоверения редактору газеты. О принятом решении сообщить управление юстиции в Харьковской области.

Редактор СБ (подпись) Я.Н. Карачевцев

Распоряжение редактора газеты «Столица будущего»

ВЫПИСКА ИЗ РАСПОРЯЖЕНИЯ

02.09.2009 г. Харьков

В связи с не надлежащим выполнением обязанностей сотрудниками газеты «Столица будущего», объявить журналистам газеты «Столица будущего» Святенко А.В., Папуця А.М. выговор. Принять к сведению, что Святенко А.В. прекратил свои полномочия редактора сайта новостей «Коминформ в Харьковской области» и выполняет обязанности администратора этого сайта. Членство Святенко А.В., Папуця А.М. в составе редколлегии оставить в силе. О принятом решении сообщить управление юстиции в Харьковской области.

Редактор СБ (подпись) Я.Н. Карачевцев

Распоряжение редактора газеты «Столица будущего»

ВЫПИСКА ИЗ РАСПОРЯЖЕНИЯ

02.09.2009 г. Харьков

В связи с не выполнением обязанностей члена редколлегии газеты «Столица будущего» исключить из состава редколлегии Сычева А.Г. как представителя общественной организации ВУССО в Харьковской области. Рекомендовать ВУССО делегировать в состав редколлегии своего представителя. О принятом решении сообщить управление юстиции в Харьковской области.

Редактор СБ (подпись) Я.Н. Карачевцев

Адрес редакции (для писем): Карачевцев Я.Н., а/я - 10269, г. Харьков - 61121. Просьба направлять заказные письма, так как участились случаи воровства писем, адресованных в редакцию. Адрес электронной почты: E-mail: redexistence@mail.ru, адрес веб-сайта газеты: www.stbudg.ucoz.ru

Учредитель Харьковской областной газеты "Столица будущего" Карачевцев Я.Н. Редактор - Карачевцев Я.Н. Номер подписан в печать 02.09.2009. Тираж 300 экз. Газета отпечатана СПДФЛ Ефименко М.В. Свидетельство о государственной реестрации газеты: ХК № 1278-19 Р от 12 июля 2006 г. Газета распространяется бесплатно.

Редакция благодарна за благотворительную материальную помощь Егоровой Н.В., Карачевцеву Я.Н. Благодаря им стало возможным издание данной газеты.